|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 44598-03-12 מדינת ישראל נ' בריק(עציר) | 31 מאי 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת צילה קינן** | |
| בעניין: | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | **מוחמד בריק (עציר)** | הנאשם |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד פארס בריק** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [35](http://www.nevo.co.il/law/5227/35)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

ביום 24.05.2012 הרשעתי את הנאשם, על פי הודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של **הובלת נשק** – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

במסגרת הסדר הטיעון לא היו הסכמות לעניין העונש.

1. **עובדות כתב האישום**:

ביום 09.02.2012 בסמוך לשעה 06:00 נסע הנאשם, באבו סנאן, ברכב מסוג ניסאן שמספרו 3780506, כאשר לוחיות הזיהוי שלו במושב האחורי וכשהוא נושא אקדח חצי-אוטומטי סטאר (star) 9 מ"מ פאראבלום.

האקדח הינו כלי נשק שסוגל לירות ובכוחו להמית אדם.

במעשיו המתוארים לעיל הוביל הנאשם נשק בלא רשות על פי דין.

2. **ראיות לעונש**:

2.1 **גיליון הרשעות קודמות של הנאשם**:

ב"כ המאשימה הגיש את גיליון המרשם הפלילי של הנאשם **(תע/1),** ממנו עולה כי לנאשם חמש הרשעות קודמות במגוון עבירות, בהן עבירות איומים, תקיפה, פציעה וסחיטה באיומים וכן עבירות על [פקודת הסמים](http://www.nevo.co.il/law/4216). הנאשם גם ריצה בעבר עונשי מאסר בפועל.

2.2 **חוות דעת מומחה נשק:**

ב"כ הנאשם הגיש חוות דעת מומחה נשק (אבי קופמן), לפיה כלי הנשק התקבל במעבדה כשהוא במצב לא תקין: א. מנגנון ניצרת-יד לא פעל במצב תקין; ב. מנגנון הדק-חצי דריכה לא פעל באופן תקין. עוד נכתב בחוות הדעת כי בבדיקת כלי הנשק בירי עם שישה כדורים נמצא כי ביכולתו של כלי הנשק להמית אדם.

2.3 **עדות אמו של הנאשם**:

מטעם הנאשם העידה אמו שמסרה כי היא מתגוררת כיום לבדה עם ילדיה הקטנים, לאחר שבעלה עזב את הבית והיא זקוקה לבנה, הנאשם לצידה כדי לסייע לה והיא מבקשת שיתאפשר לו לשוב להתגורר עמה בבית המשפחה.

3. **טיעוני הצדדים:**

**3.1 טיעוני ב"כ המאשימה לעונש**:

לטענת ב"כ המאשימה, לצד חומרת עבירות נשק, ככלל, הרי שבענייננו, העובדה שהנשק נמצא ברשותו של מי שעברו הפלילי מכביד מהווה נסיבה של חומרה יתרה. עברו של הנאשם במגוון עבירות ובהן, בין היתר, עבירות סמים ואלימות מגביר את החשש כי הנשק עלול היה לשמש לפעילות עבריינית.

עוד לחומרת הנסיבות, הדגיש ב"כ המאשימה כי את העבירה נשוא כתב האישום ביצע הנאשם כחודש לאחר שחרורו ממאסרו האחרון.

ב"כ המאשימה הגיש שלושה פסקי דין: [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי** בו החמיר בית המשפט העליון את העונש שנגזר על הנאשם ל-24 חודשי מאסר בפועל; [ע"פ 7955/06](http://www.nevo.co.il/case/6104546) **כרכור נ' מדינת ישראל** בו נאשם בעל עבר פלילי נידון ל-24 חודשי מאסר בפועל בגין החזקת נשק שלא כדין; [ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **ותד נ' מדינת ישראל** בו הפחית בית המשפט העליון את העונש שהוטל על הנאשם בגין עבירות החזקת נשק ונשיאתו והעמידו על 30 חודשי מאסר בפועל. באותה פרשה נקבע כי יש להחמיר בעונשם של עברייני נשק, אולם מן הראוי כי הדבר ייעשה בהדרגה. פסקי דין אלה מהווים, לטענת ב"כ המאשימה, הנחייה להחמרה בעונשם של מי שמורשעים בעבירות בנשק.

בסיום טיעוניו ביקש ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה ממושכת, מאסר על תנאי מרתיע וכן צו לחילוט הנשק.

3.2 **טיעוני ב"כ הנאשם**:

לדברי ב"כ הנאשם, **עו"ד בריק**, אכן לא ניתן להקל ראש בעברו הפלילי של הנאשם, שלמרות גילו הצעיר צבר לחובתו 5 הרשעות קודמות. יחד עם זאת, אין עברו הפלילי של הנאשם מכביד ואינו כולל עבירות נשיאת נשק ואלימות תוך שימוש בנשק.

עוד לדבריו, מחוות דעת מעבדת הנשק מדובר באקדח ישן, חלוד ולא תקין, ויש לתת לכך את המשקל הראוי בגזירת עונשו של הנאשם.

באשר לנסיבותיו האישיות, ציין ב"כ הנאשם כי מדובר בבחור צעיר, יליד 1990, כבן 22, שעבר טראומה לא פשוטה בילדותו, כאשר הוריו נפרדו לאחר שהאב נהג באלימות קשה כלפי האם ושאר בני המשפחה. מאז מגדלת אמו את ילדי המשפחה בגפה.

עוד ביקש הסנגור להביא בחשבון את הודאתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה, שבכך חסך הנאשם משאבים וזמן שיפוטי יקר.

ב"כ הנאשם הגיש אסופת גזרי דין בהם הוטלו על נאשמים, בעבירות דומות, עונשי מאסר לתקופות שבין 9 חודשי מאסר ל-14 חודשים, ועל נאשמים נעדרי עבר פלילי נגזר מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

בסיכום טיעוניו ביקש ב"כ הנאשם ליתן לנאשם אפשרות לשקם את חייו ולהסתפק במאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים בלבד, תוך ניכוי ימי מעצרו, מיום 14.03.2012.

3.3 הנאשם בדברו האחרון לבית המשפט: **"אני מצטער ומבקש הזדמנות"**.

4. **דיון**:

הנאשם שלפניי הורשע בעבירת הובלת נשק ללא רשות כדין, לאחר שביום 09.02.12 באבו סנאן, הוביל ברכבו אקדח סטאר חצי-אוטומטי בקוטר 9 מ"מ- פאראבלום.

בתי המשפט עמדו לא אחת על חומרתן הרבה של עבירות הנשק למיניהן, על פוטנציאל הסיכון הרב הטמון בהחזקת נשק ללא היתר והעברתו מיד ליד ללא פיקוח, ועל התוצאות הקשות והרות-הגורל שעלולות להיגרם מעבירות אלה.

לעניין זה יפים דבריו של כב' השופט לוי ב[ע"פ 5833/07](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מדינת ישראל** (18.11.2007):

**"הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה. לפיכך, התרענו בעבר ונחזור ונתריע גם הפעם, כי כל החוטא בעבירות מסוג זה עלול להידרש לשלם מחיר יקר, ואף באובדן חירותו לתקופה ממושכת...".**

על הצורך להחמיר בענישה בכל הנוגע לעבירות בנשק, על מנת להעביר מסר שיהיה בו כדי להרתיע את הציבור מפני הסיכון של עשיית שימוש שלא כדין בנשק, באמצעות החמרה הדרגתית בעונשם של העבריינים בעבירות אלה, עמדה השופטת (כתוארה דאז) בייניש [בע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח(5) 541, 545 (2004). ר' גם הדברים שנאמרו ב[ע"פ 4460/11](http://www.nevo.co.il/case/5958231) **מדינת ישראל נ' פאיד**, בפס' 9 לפסה"ד של השופטת נאור (28.11.2011) וכן דבריו של השופט א' א' לויב[ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **חמד ותד נ' מדינת ישראל** (14.09.11).

דברים אלה ינחוני בקביעת עונשו של הנאשם במקרה שלפניי.

בענייננו, התכלית שלשמה הוביל הנאשם את כלי הנשק ברכבו לא נתבררה לאשורה. אלא שאף בלא שהוכחה מטרת הובלת הנשק, הרי שעצם החזקתו של נשק, שלא כדין, בידי מי שלא עבר את הבדיקות המקדמיות למתן רישיון לנשיאת נשק, מי שלא הוכשר לשימוש בנשק ואין עליו פיקוח של הרשויות - יש בו הסיכון שמחזיקו יתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד. בנוסף, כאמור, קיימת סכנה ממשית לכך שכלי הנשק ייפול בידי גורמים פליליים או חבלניים עוינים וישמש לצרכים שיש בהם משום פגיעה בשלום הציבור.

ב"כ הנאשם, מבקש להסתמך לקולת העונש, על חוות דעת מומחה הנשק, אותה הגיש במסגרת טיעוניו לעונש, לפיה האקדח שנמצא ברשות הנאשם לא היה תקין. טענה זו לא אוכל לקבל. על פי ממצאי בדיקת המומחה, על אף הליקוי, האקדח סוגל לירות ולהמית. הליקוי בנשק לא רק שלא גרע מהפוטנציאל הקטלני שלו, אלא אף החמירו, משנמצא שקיים ליקוי במנגנון הבטיחותי (בניצרת היד).

חומרה יתרה יש בעובדה שאין מדובר במעידה ראשונה של הנאשם. לנאשם עבר פלילי הכולל עבירות אלימות, רכוש והחזקת סמים והוא צבר לחובתו חמש הרשעות קודמות, ובארבע הזדמנויות נידון למאסר בפועל. יתרה מכך, הנאשם ביצע את העבירה הנוכחית זמן קצר לאחר שחרורו ממאסר, ללמדך שאין על הנאשם מורא החוק.

בבואי לגזור את הדין עומדות לנגד עיניי נסיבותיו האישיות של הנאשם: גילו הצעיר, הרקע המשפחתי הקשה בו גדל, העובדה שהודה במסגרת הסדר טיעון בהזדמנות הראשונה שניתנה לו וכי נטל אחריות למעשיו והביע צער וחרטה. בשל אלה לא אמצה עימו את הדין.

5. **לאחר ששקלתי את השיקולים לחומרה ולקולא אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים**:

א. 20 חודשי מאסר בפועל, שימנו מיום מעצרו - 14.03.2012.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך שלוש שנים, לבל יעבור עבירות בנשק או כל עבירה מסוג פשע.

ג. בהתאם לסמכותי מכוח [סעיף 35](http://www.nevo.co.il/law/5227/35) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], הנני מורה על פסילת הנאשם מהחזקת רישיון נהיגה למשך שנה מיום שחרורו ממאסר.

**הנשק שנתפס יחולט.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

5129371

54678313

ניתן היום, ט' סיון תשע"ב, 31 מאי 2012.

צילה קינן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן